

Stečajni postupak – obveze stečajne mase

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-5086/07

Datum odluke: 12.10.2007

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 85. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06)

Sentenca

Ja razliku od stečajnih vjerovnika, vjerovnici stečajne mase svoju tražbinu prema stečajnom dužniku mogu prisilno ostvariti u ovršnom postupku.

Tekst

Naime, prema podacima u spisu vidljivo je da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3683/06 od 19. ožujka 2007. kojim je preinačeno rješenje o troškovima postupka sadržano u točki II. izreke presude Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-33/02 od 4. svibnja 2006. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj St-7/01 od 19. ožujka 2001.

Prema tome, ovrhovoditeljevo potraživanje je nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, stoga se ovrhovoditelj u konkretnom slučaju ne može smatrati stečajnim vjerovnikom kao što je to zaključio prvostupanjski sud. Naime, ovrhovoditelj je vjerovnik stečajne mase, tako da iz tog razloga nije bilo mjesta primjeni odredaba iz čl. 96. st. 1. i čl. 98. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 82/06 u daljnjem tekstu: SZ) na kojima je prvostupanjski sud zasnovao svoju odluku.

Imajući u vidu navedeno, prvostupanjski sud je takvim postupanjem pogrešno primijenio odredbe iz čl. 96. st. 1. i čl. 98. st. 1. SZ-a te je na taj način počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a koja je bila od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke na što je ovrhovoditelj pravilno ukazao u svojoj žalbi.

Radi iznesenih razloga valjalo je ukinuti pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 19. OZ-a te će prvostupanjski sud u nastavku postupka ponovno ispitati ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu i donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stečajni postupak - ostale obveze stečajne mase

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-6172/01

Datum odluke: 16.04.2002

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 87. Stečajnog zakona, NN 44/96, 29/99 i 129/00

Sentenca

Potraživanja vjerovnika koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka ne potpadaju pod režim koji vrijedi za tražbine stečajnih vjerovnika. One se ostvaruju podnošenjem tužbe protiv stečajnog dužnika.

Sud nije ovlašten odbaciti tužbu vjerovnika stečajne mase, jer nije ostvario tražbinu podnošenjem prijave u stečajnom postupku.

Tekst

"Uvidom u isprave priložene tužbi (prijedlogu za ovrhu) utvrđuje se da je riječ o računima koje je tužitelj ispostavio tuženiku za utrošenu električnu energiju za mjesec ožujak, travanj i svibanj 2000. godine.

Nesporno je da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-24/97-8 od 10. rujna 1997. godine.

Iz navedenog proizlazi da je potraživanje tužitelja nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka, pa on nije stečajni vjerovnik, već je vjerovnik stečajne mase. Vjerovnici stečajne mase ne ostvaruju svoje tražbine podnošenjem prijave stečajnom upravitelju. Obveze na osnovi troškova stečajnog postupka čl. 86. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99 i 129/00) i ostale obveze stečajne mase (čl. 87. Stečajnog zakona) stečajni upravitelj izvršava sukladno sadržaju obveznog odnosa iz kojeg proizlaze, s tim da se troškovi stečajnog postupka namiruju prije ostalih obveza stečajne mase.

Ako stečajni upravitelj ne ispuni dobrovoljno preuzetu obvezu, vjerovnik stečajne mase može svoju tražbinu ostvarivati podnošenjem tužbe protiv stečajnog dužnika.

Pogrešno je stoga svaku tužbu podnesenu protiv stečajnog dužnika odbaciti kao nedopuštenu. Prethodno je potrebno utvrditi radi ostvarenja koje je tražbine parnica pokrenuta. O utvrđenju ima li tužitelj svojstvo stečajnog vjerovnika ili ne, ovisi je li tužba dopuštena ili nije."